

Vervielfältigen, Abschreiben,
Weitergeben nicht gestattet.

V o r t r a g

von

Dr. R u d o l f S t e i n e r

gehalten am 4. Januar 1918 in Dornach.

- - - - -

Meine lieben Freunde!

So viel Zeit uns noch zur Verfügung steht, die will ich benützen, um noch einiges geltend zu machen, das sich an unsere bisherigen Betrachtungen anschließen wird, aber sie doch im wesentlichen erweitern wird. Dazu ist notwendig, daß wir heute einleitungsweise einen kleinen Rückblick auf ältere Weltanschauungen einmal machen. Ich habe im Laufe der öffentlichen Vorträge diesmal in der Schweiz öfter gesagt, daß jenes Wissen, jene Art des Denkens, welche gegenwärtig die Menschen beherrscht, in den menschlichen Seelen Platz gegriffen hat, daß sie nicht geeignet ist, einzugreifen in das sozial-sittliche Leben, und daß eine Gesundung von den gegenwärtigen Verhältnissen erst dadurch eintreten kann, daß die Menschen wiederum finden die Möglichkeit zu einem solchen Denken, zu einem solchen Begreifen der Welt zu kommen, durch das dasjenige, was in der Seele lebt, wiederum eine unmittelbare Verbindung mit der Wirklichkeit hat.

Ich sagte, daß dasjenige, was im geschichtlichen, im sozialen, im ethischen Leben waltet, von den Menschen mehr oder weniger verträumt, verschlafen wird, - daß abstrakte

Begriffe jedenfalls nicht geeignet sind, die Impulse zu ergreifen, die im sozialen Leben wirksam sein müssen. Ich sagte: in früheren Zeiten haben sich die Menschen aus älteren, wie wir oftmals sagen: atavistischen Erkenntnissen heraus durch den **M y t h u s** beholfen. Sie haben in mythischer Form zum Ausdruck gebracht dasjenige, was sie von der Welt dachten, was von den Weltengeheimnissen in ihre Anschauung hereinkam. Mythen, den Inhalt der Mythologie, man kann ihn in der mannigfaltigsten Weise betrachten, und ich habe auf eine geradezu grandiose, materialistische Ausdeutung des Mythos durch **D u p u i s** ja in diesen Betrachtungen hingewiesen. Wir haben an anderen Orten wiederholt seit Jahren diesen oder jenen Mythos betrachtet. Aber, meine lieben Freunde, gegenüber den Mythen sind viele Gesichtspunkte möglich, und wenn dies oder jenes über einen Mythos gesagt ist, so ist noch sein Inhalt längst nicht erschöpft. Es kann immer wieder und wiederum von verschiedenen anderen Gesichtspunkten **a n d e r e s** in Bezug auf den Mythos geltend gemacht werden. Heute wäre es sehr nützlich für die Menschen, wenn sie sich die Natur jenes Denkens klarmachen würden, welche der mythischen, der mythologischen Vorstellungsweise zu Grundlage lag. Denn **d i e** Begriffe, die man sich über die Entstehung der Mythen, über die Schöpfungen der Mythologien macht, die gehören ja eben in den Bereich der heute so häufigen, oberflächlichen Urteile.

In den Mythen, meine lieben Freunde, stecken tiefe Wahrheiten, die mit der Wirklichkeit **m e h r** zusammenhängen als diejenigen Wahrheiten, welche durch die moderne Naturwissenschaft über diese oder jene Dinge ausgesprochen werden. Physiologische, biologische Wahrheiten über den Menschen stecken in den Mythen; und sie stecken so in den Mythen, daß beim Entstehen desjenigen, was im Mythos zum Ausdruck kommt, das Bewußtsein von der Zusammengehörigkeit des Menschen als Mikrokosmos mit dem Makrokosmos zu Grunde liegt. Insbesondere kann, - und darauf möchte ich heute und ~~Morgen~~ hinauskommen -

insbesondere kann man, wenn man die Natur des mythischen Denkens ins Auge faßt, sich eine Vorstellung machen, wie tief oder wie wenig tief eigentlich man mit dem gewöhnlichen heutigen Begriffen in der Wirklichkeit drinnen steckt. Da ist es nützlich, einmal sich zu erinnern, wie bei einander benachbarten Völkern der vorchristlichen Zeit Mythen ausgebildet worden sind. Einander benachbart und vielfach in ihrer Kultur von einander abhängig sind ja die alten Ägypter, die Griechen, und wiederum die Israeliten. Außerdem kann man sagen, daß ein großer Teil des Denkens, das heute noch immer in den Seelen waltet, zusammenhängt mit demjenigen, was in mythischer Form und in der Art ihres Wissens die Ägypter, die Griechen, die Israeliten zu ihren Erkenntnissen hatten.

Der Mythos, auf den ich zunächst heute - aber wie gesagt, wiederum von einem gewissen Gesichtspunkte aus - mit Bezug auf die Kultur der Ägypter hindeuten möchte, das ist der Osiris-Isis-Mythos. Ich habe ja schon darauf aufmerksam gemacht, daß auch der Osiris-Isis-Mythos von Dupuis als eine bloße Priesterlüge aufgefaßt wird, da ~~er~~ eigentlich die Priester gemeint hätten, für sich gemeint hätten, nichts anderes, als gewisse astronomische, astrologisch-astronomische Vorgänge, und für das Volk einen solchen Mythos gezimmert hätten.

Bei den Griechen kann man ja in interessanter Weise betrachten, wie sie mit ihrem eigenen Leben zusammenhängend nicht nur eine Anzahl von Göttern haben, sondern wie sie haben Götter-Generationen. Die Älteste Götter-Generation zusammenhängend mit Gaea und Uranos; die nächste Götter-Generation mit Kronos und Rheia, die Titanen, alles was mit ihnen verwandt ist; und die dritte Götter-Generation: die Nachkommen der Titanen, Zeus und der ganze Zeus-Götterkreis. Wir werden sehen, wie besonderer Seelenartung die Ausbildung solcher Götter-Mythen entspringt.

Die griechische, die ägyptische, die israelitische Art, sich zum Weltall zu verhalten, sind verschieden. Dennoch ~~es~~ herrscht in all dem, wie wir gleich sehen werden, eine tiefe Verwandtschaft, sowohl in Bezug auf andere Gesichtspunkte, als auch in Bezug auf den, den ich heute zu Grunde legen will. Bei den A e g y p t e r n muß man sagen, daß sie vor allen Dingen ausbildeten in d e r Zeit, in der die Osiris-Isis-Mythe entstand als Repräsentanz für tiefere Wahrheiten, daß sie ausbildeten ein Wissen, das die ~~Sinn~~ Sehnsucht hatte: zu erkennen tiefere Grundlagen der menschlichen Seele. Die Aegypter wollten den Blick dabei richten auf dasjenige in der menschlichen Seele, welches nicht nur lebt zwischen Geburt und Tod, sondern welches durch Geburt und Tode durchgeht und auch ein Leben führt zwischen dem Tode und einer neuen Geburt. Schon äußerlich betrachtet kann man an den Aegyptern sehen, wie sie den Seelenblick hinrichten in der Bewahrung der Mumien, in ihrem eigentümlichen Toten-Dienste auf dasjenige in der Seele, was durch die Pforte des Todes durchgeht und neue Schicksale erlebt in einer neuen Gestalt, wenn der Mensch Bahnen wandelt, die jenseits des Todes liegen.

Was ist das im Menschen, welches die Pforte des Todes durchschreitet, und welches hereinkommt durch die Geburt in das irdische Dasein? - das lag mehr oder weniger unausgesprochen, unbewußt, dem Sinnen ~~des~~ und Trachten der Aegypter zu Grunde. Denn dieses Ewig-Unvergängliche, - ich habe es in anderer Form ja schon öfter ausgesprochen - ist dasjenige, das doch z u s a m m e n g e k n ü p f t ist im ägyptischen Bewußtsein mit dem Osiris-Namen. Nun betrachten wir einmal, damit wir eine Grundlage haben, betrachten wir einmal die Osiris-Mythe mit Bezug auf ihre wichtigsten Gesichtspunkte; betrachten wir sie einmal so, wie sie aufbewahrt ist.

Von Osiris wird erzählt, daß er einstmals in Aegypten geherrscht habe. Es wird erzählt, daß ihm die Aegypter verdanken vor allem die Abschaffung der Menschenfresserei; daß ihm dann die Aegypter verdanken den Pflug, den Ackerbau, die

Zubereitung von Speisen aus dem Pflanzenreiche, den Städtebau, gewisse Rechtsbegriffe, Astronomie, Beredsamkeit, sogar die Schrift und dergleichen. Es wird dann erzählt, daß Osiris nicht nur unter den Aegyptern solche wohltätigen Künste und Einrichtungen verbreitete, sondern daß er auch Reisen unternahm in andere Länder, dort ähnliche wohltätige Künste verbreitete. Und zwar wird ausführlich bemerkt: er verbreitete sie, er, Osiris, verbreitete sie nicht durch das Schwert, sondern durch die Ueberredung. Dann wird weitererzählt, daß des Osiris Bruder Typhon gegenüber dem, was sich auf den Einfluß des Osiris durch Jahrhunderte wohltätig für die Aegypter erwiesen habe, daß der Typhon Neuerungen einführen wollte. Typhon wollte allerlei Neuerungen einführen. Wir würden heute sagen: nachdem die Einrichtungen, die von Osiris herrührten, Jahrhunderte lang bestanden haben, machte Typhon eine Revolution, während Osiris abwesend war, bei anderen Völkern seine Einrichtungen verbreitete. Es unterscheidet sich das ja ein wenig von dem letzten Beispiel der Revolution; da geschieht es nicht, geschah es nicht, geschah dasjenige, was Neuerer taten, nicht während der Andere wohltätige Einrichtungen bei anderen Nationen verbreitete! - Aber eben zwischen Osiris und Typhon spielte sich das Erwähnte ab. Dann aber erzählt der Mythos weiter:

Isis wachte zu Hause in Aegypten. Isis, die Gemahlin des Osiris, sie ließ nicht zu, daß die Neuerungen nun besonders durchgreifend sein könnten. Das hatte aber zur Folge, daß Typhon wütend wurde und als Osiris zurückkam von seinen Wanderungen, da tötete ihn Typhon und brachte den Leichnam irgendwie auf die Seite. Isis mußte viel suchen nach dem Leichnam. Sie fand endlich den Leichnam in Phönizien, brachte ihn nach Hause, nach Aegypten. Typhon wurde noch wütender, riß den Leichnam in Stücke. Isis sammelte die Stücke, machte aus jedem einzelnen Stück des Leichnams durch Spezereien, durch allerlei andere Mittel wiederum ein Wesen, das die ganze Gestalt des Osiris hatte. Dann schenkte sie den Priestern des Landes ein Drittel des gesamten Gebietes von Aegypten, damit das Grabmal

des Osiris geheimgehalten werde, und sein Dienst aber umso-
mehr gepflegt würde.

Nun wird das Merkwürdige darangeschlossen an diesen My-
thus, daß nun Osiris aus der Unterwelt heraufkam, - als schon
sein Dienst eingeführt war in Aegypten - daß Osiris aus der
Unterwelt heraufkam, daß er sich damit beschäftigte, den Horus,
den Sohn, den Isis nachgeboren hatte (nachdem Osiris schon
tot war, nachgeboren hatte) zu unterrichten. Dann wird erzählt,
daß Isis die Unvorsichtigkeit hatte: den Typhon (denn es
war ihr gelungen, ihn einzusperrern) wiederum freizulassen.
Darüber wurde Horus, Ihr Sohn, wütend, riß ^{ihr} ~~er~~ die Krone
vom Haupte herab, setzte ihr Kuhhörner auf statt dessen, und
Typhon wurde mit dem Beistande des Hermes - also dessen, was
der römische Merkur dann ist, der griechische Hermes auch -
in zwei Schlachten besiegt. Eine Art Horus-Kultur,
die Kultur des Sohnes des Osiris und der Isis, griff Platz.

Die Griechen, die haben gehört, durch diesen oder jenen
Mitteiler gehört von dem, was die Aegypter sich erzählten
über die Weltengeheimnisse. Es ist merkwürdig, in welcher
Weise oftmals in Griechenland von d e m s e l b e n gespro-
chen wurde, von dem in Aegypten drüben oder auch in Phönizien
drüben, oder ⁱⁿ Lydien oder dergleichen gesprochen worden ist.
Es flossen gewissermaßen ineinander - das ist sehr bezeich-
nend und bedeutsam - es flossen ineinander diese Götter-Vor-
stellungen. Der Griechen, wenn er hörte den Osiris-Namen, dann
konnte er sich etwas vorstellen darunter; dann identifizierte
er dasjenige, was der Aegypter unter dem Osiris vorstellte,
mit etwas, wovon er a u c h gewisse Vorstellungen hatte.
Es war, trotzdem der Name ein anderer war, dem Griechen nicht
fremd dasjenige, was der Aegypter unter dem Osiris vorstellte.
Das bitte ich Sie zu berücksichtigen. Das ist sehr bedeutsam.

Die ganze Sache tritt nocheinmal ein - lesen sie einmal
die „Germania“ von Tacitus; da schildert der Tacitus
auch die Götter, die er hundert Jahre nach der Begründung
des Christentums in nordischen Gegenden findet, und er schil-

dert sie mit den r ö m i s c h e n Namen. Er gibt also den Göttern, die er da findet, römische Namen. Daraus geht Ihnen hervor, daß der Tacitus, trotzdem selbstverständlich die Götter, die er da antraf, mit ganz anderen Namen belegt wurden, so erkannte er ihre Wesenheit und konnte ihnen die römischen Namen geben. Wir finden in der „Germania“, daß er wußte: die Menschen nordwärts haben einen Gott, das ist derselbe Gott wie der Herkules, usw. Das ist sehr bedeutsam, und das zeigt auf etwas sehr Tiefes und Bedeutsames, meine lieben Freunde. Das zeigt, daß in diesen älteren Zeiten ein gewisses g e - m e i n s a m e s Bewußtsein über geistige Dinge vorhanden war. Der Grieche wußte sich bei Osiris etwas zu denken, unabhängig von dem Osiris-Namen, weil er etwas ähnliches h a t - t e. Es war ihm nicht fremd dasjenige, was sich hinter dem Osiris-Namen verbarg.

Das ist etwas, was man wohl ins Auge fassen muß, um zu erkennen, daß trotz der Verschiedenheit der einzelnen Mythen eine gewisse Seelengemeinschaft vorhanden war. Man möchte zuweilen, dass s o v i e l Gemeinschaft als da - sagen wir - zwischen den Griechen und den Aegyptern vorhanden war, so daß die Griechen verstanden das, was die Aegypter ausdrückten, man möchte ^{Menschen} wünschen, daß unter den moderneren/so viel Verständnis vorhanden sein könnte! Ein Grieche würde niemals so viel Unsinn über aegyptische Vorstellungen gesprochen haben, wie der Herr W i l s o n über europäische Vorstellungen in einer Woche zu denken - wenn man das denken nennen kann - in der Lage ist. - Die G r i e c h e n erzählten, daß K r o n o s mit R h e a auf eine nicht richtige Weise einen Sohn gezeugt habe; also die Griechen sprechen von Kronos und Rhea. [Wir werden gleich nachher hören: die gehören in die griechische Mythe hinein, Kronos und Rhea] und dieser unrechtmäßige Sohn, der erzeugt worden ist, das war der O s i r i s . Also denken Sie einmal: die Griechen hören von den Aegyptern, daß die einen Osiris haben; und die Griechen ihrerseits erzählen über d i e n Osiris, daß er ein Sohn von Kronos und Rhea

ist, aber auf eine nicht richtige Weise gezeugt, so unrichtig gezeugt, daß der Helios, der Sonnengott, über die Sache so wütend wurde, daß er die Rhea deshalb unfruchtbar gemacht hat.

Also eine gewisse Verwandtschaft finden die Griechen zwischen ihren eigenen Götter-Vorstellungen und den ägyptischen Götter-Vorstellungen. Aber auf der anderen Seite wiederum: was die Aegypter in gewissem Sinne als ihren Möchten Gottes-Begriff doch auffassen - den Osiris-Begriff - das verbinden die Griechen mit einer ungesetzlichen Entstehung Von Kronos und Rhea, also aus dem Titanengeschlecht.

Außerlich zunächst begreift man dieses, meine lieben Freunde - wir ~~verstehen~~ werden's viel tiefer zu begreifen haben - Außerlich begreift man dieses, wenn man sich klar macht: die Aegypter wollten das Ewige der Menschenseele kennen lernen, dasjenige, das durch Geburten und Tode geht. Aber um dieses Ewige im Leben kennenzulernen, richteten die Aegypter vor allen Dingen ihren Seelenblick nach dem Tode hin. Osiris ist den Menschen in Aegypten, durch die die Griechen von Osiris erfahren haben, den Menschen ist Osiris nicht mehr der Gott der Lebendigen, sondern der Gott der Toten, der Gott, der auf dem Weltenthron sitzt und richtet, wenn der Mensch durch des Todes Pforte gegangen ist, der Gott also, den der Mensch nach dem Tode zu begrüßen hat. Gleichzeitig aber wußte der Aegypter: derselbe Gott, der die Menschen richtet nach dem Tode, - geherrscht hat er einmal über die Lebendigen.

Schon wenn man diese Vorstellungen zusammennimmt, meine lieben Freunde, wird man nicht sehr geneigt sein, dem Dupuis-Urteile zuzustimmen, daß es sich nur um Sternenvorgänge gehandelt hat. Diese Dupuis-Urteile haben viel Bestrickendes; aber bei einem intimeren Zuschauen erweisen sie sich doch als recht oberflächlich. Ich sagte: die Aegypter richteten sich vor allen Dingen in der Zeit, als die Griechen von ihnen den Osiris-Begriff bekamen, die Aegypter richteten sich auf die menschliche Seele nach dem Tode hin. Das lag den Griechen fern. Gewiß, sie sprachen schon auch, diese Griechen, von der menschlichen Seele nach dem Tode. Aber indem sie von ihren

Göttern sprachen, sprachen sie nicht eigentlich von Osiris-Naturen, nicht von solchen Göttern, die vorzugsweise richten nach dem Tode. Das Geschlecht, dem Zeus angehört, das ist ein Göttergeschlecht für Lebende. Zu dem blickte der Mensch vorzugsweise hinauf, wenn er diejenige Welt/seelisch ins Auge faßte, welcher der Mensch angehört zwischen der Geburt und dem Tode, - ein Göttergeschlecht für Lebende: Zeus, Hera, Pallas-Athena, Mars, Apollo usw., es waren das diese Götter; aber sie waren eben - man könnte sagen - das für die Griechen zunächst letzte Göttergeschlecht.
~~xxxxxxxxxxxx~~ Denn die Griechen richteten ihren Blick auf drei hintereinanderliegende Götter-Generationen.

Sie wissen: die älteste Götter-Generation schließt sich an Uranos und Gaa, oder besser gesagt: an Gaa und Uranos. Das war das älteste Götterpaar, - mit allen Geschwistern usw., die dazu gehörten. Von diesem Götterpaar stammten ab die Titanen, zu ^edenen auch Kronos gehörte, vor allen Dingen aber Rhean? gehörte, Kronos und Rhea. Sie wissen, daß durch gewisse grausame Maßregeln - so wird erzählt im Mythos - hat ~~hat~~ der Uranos den Zorn seiner Gattin Gaa hervorgerufen, so daß diese den Kronos, ihren Sohn, bewogen hat, den Vater auf dem Weltenthron unmöglich zu machen. Und wir haben dann abgelöst diese ältere Götter-Herrschaft von der jüngeren, von Kronos und Rhea, mit allem, was dazu gehört. Sie wissen ja auch, daß der Kronos im griechischen Mythos (ich hebe einzelne Züge hervor, die wir besonders brauchen werden), Sie wissen ja auch, daß der Kronos die in mancher Beziehung etwas unsympathische Eigenschaft hatte, daß er seine Kinder alle verschlag, nachdem sie geboren waren, was der Mutter Rhea unangenehm war. Und Sie wissen auch, daß sie den Zeus dann bewahrt hat, und den Zeus wiederum herangezogen hat seinerseits, den Kronos ebenso zu stürzen, wie der Kronos den Uranos gestürzt hat, nur auf eine andere Weise; so daß dann das neue Göttergeschlecht kommt. Und dann haben wir Hera und Zeus mit allem was dazu gehört, mit allen Geschwistern, Kindern usw.

Ein bedeutsamer Zug in der Mythe, den ich erwähnen muß, weil wir ihn brauchen werden, wenn wir die Mythe als Grundlage

für allerlei Weltanschauungsvorstellungen betrachtet werden, ist der, daß Zeus, als er die Titanen besiegt hat und den Tartaros gestürzt hat, bevor er das getan hat, daß er die Göttin M e t h i s, die Göttin der Klugheit bewogen hatte, daß sie ihm ein Brechmittel fabriziert hat, wodurch die von Kronos sämtlich verschlungenen Kinder wiederum an den Tag befördert werden konnten, so daß sie also wieder da waren. Also dadurch konnte Zeus zu seinen Gesch^wistern wiederum kommen, nicht wahr, denn die waren ja in dem Leib des Kronos drinnen gewesen; nur Zeus selber war durch die Mutter Rhea gerettet worden. Und so haben wir drei aufeinanderfolgende Götter-Generationen: Gäa = Uranos; Uranos gestürzt durch die Gäa, weil er grausam war, durch die Kinder Kronos und Rhea verdrängt; dann Kronos wiederum gestürzt durch Zeus, ebenfalls auf Anstiften der Rhea. In dem Zeus-Kreise haben wir diejenigen Götter, die uns entgentreten da, wo die eigentliche griechische Geschichte an uns herantritt.

Nun möchte ich Sie besonders aufmerksam machen auf einen sehr bedeutsamen Zug dieser griechischen Götter-Mythologie. Er wird wenig klar hervorgehoben, trotzdem er einer der w i c h t i g s t e n Züge ist. Nämlich, drei ~~xxx~~ aufeinanderfolgende Göttergeschlechter, das sind also die Herrscher des Makrokosmos. Aber, meine lieben Freunde, während Gäa und Uranos regieren, Rhea und Kronos, Hera und Zeus, ist überall nach der griechischen Vorstellung der Mensch schon da. Von dem Menschen ist schon durchaus die Rede. Also als noch gar nicht der Kronos mit der Rhea regierte, sondern noch die Gäa mit dem Uranos, namentlich als der Kronos mit der Rhea regierte, und der Zeus noch gar nicht im Besitze seines Brechmittels ^{war} und dergleichen, da waren schon die M e n s c h e n auf der Erde nach Anschauung der Griechen. Und sie lebten, wie die Griechen erzählten, ein sogar glücklicheres Leben als später. Die späteren Menschen sind die Nachkommen dieser früheren Menschen. So daß man also sagen muß: der Grieche hatte das Bewußtsein: oben regiert Zeus; aber wir Menschen stammen ab von anderen Vorfahren, die noch nicht

von Zeus regiert worden sind. Das ist ein wichtiger Zug, meine lieben Freunde, der griechischen Götterlehre: daß der Grieche seinen Zeus, seine Hera, seine Pallas-Athene verehrte, aber sich klar war, daß die ihn nicht geschaffen haben, was man im allgemeinen „schaffen“ nennt, daß die Menschen viel früher da waren als die Herrschaft dieser Götter begonnen hat. Das ist wichtig für die griechischen Götter. D a ß es besonders wichtig ~~ist~~ für die griechischen Götter, das kann Ihnen dann auffallen, meine lieben Freunde, wenn Sie die Sache vergleichen mit der j ü d i s c h e n Götterlehre.

Es ist natürlich ganz undenkbar, daß ~~Sie~~ ^{Sie} d e n s e l - b e n Zug auf die jüdische Götterlehre übertragen. Sie können sich unmöglich vorstellen, daß nach dem Alten Testamente die Menschen auf Vorfahren hinweisen würden, die noch n i c h t unter der Herrschaft von ~~Jehovah~~ ^{Jahve} und den E l o - h i m s gestanden hätten. Also das ist etwas, was in gewaltiger Weise verschieden ist in der griechischen Götterlehre. Der Grieche sieht hinauf zu seinen Göttern und weiß: die regieren zwar jetzt, aber die haben mit dem, was ich „schaffen“ nenne, des Menschengeschlechtes, zunächst nichts zu tun. Das war durchaus nicht möglich innerhalb der alttestamentlichen Vorstellungen. Da hatten diejenigen, zu denen man als zu G ö t t e r n aufsah, sehr wohl in der Hauptsache zu tun mit der S c h ö p f u n g des Menschen. Bei den Dingen, meine lieben Freunde, die man so betrachtet vom Weltengange, da ist es schon wichtig, daß solche Sachen ins Auge gefaßt werden. Und nicht darauf kommt es an, daß man sich bloß Vorstellungen macht, sondern darauf kommt es an, daß man die Vorstellungen, die einem die Wirklichkeit vermitteln, daß man die ins Auge zu fassen vermag, - die besonders charakteristischen, die besonders tragenden Vorstellungen, die muß man ins Auge fassen.

Und damit haben wir sogleich einen wichtigen Zug der griechischen Götterlehre ins Auge gefaßt; sie wollen wir zunächst einmal vor unsere Seele hinstellen. Wenn der Grieche also zu seinen Göttern hinaufsah, so waren sie ihm nicht die-

8.

jenigen, von denen er das Bewußtsein hat: sie haben mich erschaffen; denn die Menschen waren eben - wie gesagt - schon früher da, bevor diese Götter ihr Regiment angetreten haben. Also dasjenige, was diese Götter konnten, daß war für den Griechen gewiß etwas recht Respektables; aber sie konnten nicht ein Menschengeschlecht auf einem Planeten hervorbringen. Das lag im griechischen Bewußtsein: diese Götter konnten nicht ein Menschengeschlecht hervorbringen.

Nun, was waren denn für dieses griechische Bewußtsein eigentlich die Götter dieses Zeuskreises, diese Olympischen Götter, was waren sie denn eigentlich? Wenn man auch nur geschichtlich sich eine Vorstellung davon machen will, was diese Götter waren, - ich meine jetzt im griechischen Bewußtsein, wir haben ja natürlich Verschiedenes über diese Götter gesagt, über diese griechischen, aber ich meine, wir wollen uns jetzt einmal in dieses griechische Bewußtsein versetzen - was waren denn da diese Götter? Nun, sie waren *n i c h t* Wesen, die unter gewöhnlichen Umständen unter den *M e n - s c h e n* herumspäzierten. Sie wohnten ja auf dem Olymp, sie wohnten auf den Wolken und dergleichen. Sie machten nur manchmal sympathische oder auch unsympathische Besuche; besonders Zeus, Sie wissen ja, machte manchmal sympathische oder unsympathische Besuche innerhalb der Menschenwelt. Sie waren in gewisser Beziehung nützlich; aber sie verrichteten auch Dinge, über die sich der $\frac{1}{2}$ moderne Mensch, der etwas philiströser ist als die Griechen, wahrscheinlich dadurch ^{ver}Recht/schaffen würden, daß er solch einem Zeus - einen Ehescheidungsprozeß an den Hals hinge oder so etwas. Jedenfalls, nicht wahr, waren diese Götter mit den Menschen in einem halb göttlichen, halb menschlichen Verhältnisse, ^{und} ~~und~~ Wesen, so dachte man, die nicht im Fleische verwirklicht sind, - wenn Zeus seine Dinge anrichten wollte, nicht wahr, dann nahm er ja allerlei Gestalten an: Schwan, goldener Regen oder dergleichen - also sie waren im gewöhnlichen Leben nicht im Fleische inkarniert, diese Götter. Aber auf

der anderen Seite, wenn man tiefer wiederum schaut, dann ist es doch so, daß die Griechen das Bewußtsein hatten: diese Götter hängen zusammen mit Menschen, die in der Vorzeit gelebt haben. Viel mehr als auf den Zusammenhang, den Dupuis meint mit den Sternen, schauten die Griechen doch auch hinauf zu Menschen der Vorzeit und brachten - ich bitte jetzt genau zuzuhören, wie ich den Satz forme, denn darauf kommt es an - und brachten die Vorstellung von dem Wesen des Zeus in Verbindung mit irgend welchen alten Herrschern oder dergleichen einer längst vergangenen Zeit. Also bitte, ich habe nicht gesagt: daß die Griechen die Vorstellung hatten, das, was sie sich unter dem Zeus vorstellten, das wäre ein alter Herrscher gewesen; sondern ich sage: das, was man sich als den Zeus vorstellte, brachte man in Verbindung mit einem alten Herrscher, der einmal in längst vergangenen Zeiten gelebt hat. Denn die Art der Verbindung für den Zeus und auch für andere Götter, die Art der Verbindung war eine ziemlich komplizierte.

Wir wollen einmal die Wörte etwas pressen, damit wir uns Vorstellungen bilden können über das, was da eigentlich zu Grunde liegt. Nehmen wir also an: Irgend einmal habe in Thracien, in einem der Gebiete des nördlicheren Griechenland, eine Persönlichkeit auf dem physischen Plane gelebt, an die die Zeus-Vorstellung angeknüpft. ~~xxx~~ Nun, da war der Grieche, schon der ganz gewöhnliche Grieche durchaus sich klar: ich verehere nicht etwa diesen Vorfahren, ich verehere auch nicht die einzelne Individualität, die in diesem Vorfahren gewohnt hat, aber ich verehere doch etwas, was mit diesem alten Vorfahren, diesem alten König in Thracien oder Epirus, irgendwo, etwas zu tun hat. Der Grieche hatte nämlich die Vorstellung: es gab einmal einen solchen König, in dessen ganzem Wesen nicht nur dessen eigene Individualität gelebt hat, sondern die Individualität eines übersinnlichen Wesens; die hat sich ausgedrückt, hat sich auf der Erde dargelebt dadurch, daß sie einmal in einen Menschen gefahren ist. Also damit war der Zeus-Begriff nicht verirdischt; aber wer war in Zusammenhang

gebracht mit einem alten Herrscher, der einmal das Gewand - oder sagen wir - die Behausung abgegeben hat für dieses Zeus-Wesen. Es unterschied der Grieche also wesentlich dasjenige, was er sich von Zeus vorstellte, von der Mensch^{lich}-Individualität, die in dem Körper gelebt hat, auf die die Zeus-Vorstellung bezogen wurde. Aber gewissermaßen den Ausgangspunkt nahm die Zeus-Herrschaft, die Zeus-Götterherrschaft dadurch, daß der Zeus heruntergestiegen ist, in einem Menschen gewohnt hat, von da aus seine Angriffspunkte gefunden hat, um im Menschenwesen zu wirken, - jetzt nicht mehr wie ein gewöhnlicher Mensch, sondern eben als „Olympier“ weiterwirkt. Und so auch bei den anderen griechischen Göttern.

Warum hat sich denn der Grieche solch eine Vorstellung gemacht, - die Vorstellung: da hat's einmal einen Herrscher gegeben, der war gewissermaßen von Zeus besessen; jetzt gibt's aber keinen Herrscher mehr, der von Zeus besessen sein kann, sondern der Zeus regiert nur noch als übersinnliches Wesen - warum hat sich der Grieche diese Vorstellung gebildet? Weil der Grieche wußte: daß die Menschenentwicklung fortgeschritten war, daß sie sich geändert hat. Mit anderen Worten, meine lieben Freunde, weil der Grieche wußte, daß es alte Zeiten gegeben hat, wo in besonders hervorragendem Maße die Menschen Imaginationen haben konnten, und als sie Imaginationen haben konnten, da konnten sie solche Wesen wie den Zeus aufnehmen, da konnte er im Menschenleibe wohnen. Dann ging die Zeit vorüber, in der die Menschen auf Erden δ Imaginationen in besonders hervorragendem Maße haben konnten. Es blieb ja natürlich immer für einige; aber das Maßgebende der Imaginationen, das verging. Die Wesen, die noch Imaginationen haben können, die können für das Leben, das der Mensch ^{kennt} zwischen Geburt und Tod, nur im Übersinnlichen ~~wirken~~ walten.

Das ist das Wesentliche, was die Griechen von ihren Göttern sich vorstellen: es waren Wesen, die imaginieren könnten; aber die Zeit ist vorbei, wo solche Wesen, die imaginieren können, in Menschenleiber hineingehen können; denn die Menschenleiber sind nicht mehr geeignet zum Imaginieren. So sagten sich die Griechen: wir werden beherrscht von einem Wesensgeschlechte,

welches imaginieren kann, während wir nicht mehr ^ainginiieren können. Der Grieche hatte eine ganz unsentimentale Vorstellung von seinen Göttern. Es wäre ja auch schwer geworden, dem Zeus gegenüber sentimental zu sein. Der Grieche hatte eine ganz unsentimentale Vorstellung von seinen Göttern. Er sagte sich so doch im Stillen, - nun, ich werde die Sache jetzt wieder etwas pressen, man muß aber die Dinge manchmal retouchieren, wenn man ganz deutlich werden will - so im Stillen dachte sich der Grieche doch: wir Menschen machen eine richtige Entwicklung durch; wir haben die Entwicklung durchzumachen von atavistischem Hellsehen in Intuition, in Inspiration, in Imagination; j e t z t müssen wir das gewöhnliche gegenständliche Denken haben. Aber die Götter, die haben sich darauf nicht eingelassen, die sind bei ihrem Imaginieren geblieben; sonst müßten sie Menschen werden, müßten im Fleische hier herumwandeln. Das hat denen nicht gepaßt (so was dachten d o c h die Griechen in ihrer unsentimentalen Art, sich zu den Göttern zu verhalten) das hat denen nicht gepaßt, zum gegenständlichen Denken überzugehen, daher sind sie nicht heruntergestiegen auf die Erde, sondern sind beim Imaginieren geblieben. Aber dadurch beherrschen sie uns; denn sie haben gewissermaßen mehr M a c h t, weil das imaginative Vorstellen mächtiger ist, wenn es ausgenützt wird, als das gegenständliche Vorstellen. -

Daraus aber ersehen Sie, daß die Griechen zurückblickten auf eine Zeit, wo das Vorstellen, das Anschauen, das Wahrnehmen des Menschen anders war, und daß dieses Zurückblicken zurückging mit den griechischen Göttervorstellungen. So blickten sie zurück auf Zeus, Hera, und sagten: die beherrschen uns jetzt; früher waren wir auch so; aber wir haben uns weitergebildet, sind schwächer geworden; daher können die über uns herrschen. Die sind so geblieben, wie es dazumal war. Einen gewissen l u z i f e r i s c h e n Charakter gaben die Griechen damit ihren Göttern, würden wir heute sagen. Und diejenigen Wesen, welche beim I m a g i n i e r e n stehengeblieben waren, - das bildete sich im griechischen

Bewußtsein heraus - das waren wiederum die Nachkommen derjenigen Wesen, die nun gar beim I n s p i r i e r e n stehen geblieben sind. Herax und Zeus beim Imaginieren, - Rhea und Kronos sind beim Inspirieren stehen geblieben; Gaa und Uranos beim I n t u i t i e r e n.

Sie sehen, der Grieche hat auf seine eigene Seele ^{geschaut} ~~geschaut~~, und mit der Entwicklung der Menschheit und ihren Bewußtseinszuständen brachte er seine Götter-Generation in Zusammenhang. Das fühlte er, das empfand er. Die ältesten Götter, Gaa und Uranos waren solche Wesen, deren ganzes inneres Verhältnis zur Welt dadurch geordnet war, daß sie intuitierten. Sie wollten beim Intuitieren bleiben. D a g e g e n haben sich die Inspirierenden gewendet. Und wiederum die Inspirierenden wollten beim Inspirieren bleiben. Dagegen haben sich die Imaginierenden gewendet. Es sind ~~also~~ die Intuitierenden untergegangen durch die Inspirierenden; die Inspirierenden durch die Imaginierenden. W i r leben als Menschen, über uns die Imaginierenden. Nun, im P r o m e t h e u s - M y t h u s wissen Sie ja, daß der Grieche schon das Gelüste hatte, daß sich auch gegen die Imaginierenden irgendwelche Mittel finden werden.

Mensch	{	<u>Gaa - Uranos</u>	= Intuition
		<u>Rhea - Kronos</u>	= Inspiration
		Hera - Zeus	= Imagination

So stuften die Griechen ihre Götter ab, meine lieben Freunde, daß die Griechen in der Abstufung ihrer Götter zeigten, wie sie zurückblickten auf frühere Bewußtseinszustände derjenigen Wesenheit, die sich als Mensch^{heit} ~~heit~~ zu gleicher Zeit entwickelt hat. Das zeigten die Griechen, daß sie das mit diesem Zurückblicken auf die Götter verbanden. Denken Sie, wie tief bedeutsam dieses für das Verständnis des griechischen Bewußtseins ist. So sah der Grieche zurück auf Vergangenes, indem er auf seine Götter-Generationen zu-

rücksah, auf **V e r g a n g e n e s** i n g e i s t i g e n
Leben. Er brachte die alten intuitierenden Wesen mit Gää,
der Erde, und Uranos, dem Himmel in **Zusammenhang**; er brachte
die inspirierenden Götter mit Rhea und Kronos in **Zusammenhang**.
Gää und Uranos merkt man noch an, was sie sind. Rhea und
Kronos, sie werden als **T i t a n e n** geschildert. Was sind
sie eigentlich?

Nun, was da zu Grunde liegt, meine lieben Freunde, davon
ist der Menschheit fast **alles** Bewußtsein seit ein paar Jahr-
hunderten ganz verschwunden. Aber ich erinnere Sie daran,
Sie werden ja wissen, daß vor ein paar Jahrhunderten - Sie
können das noch bei **J a k o b B ö h m e** finden, bei
P a r a c e l s u s finden, es geht bis **St. M a r t i n** -
daß da **das** Menschenwesen in **Zusammenhang** gebracht worden
ist mit drei grundlegenden Elementen. Bei Jakob Böhme heißt
das **S a l** = das Salz; Mercur = das Quecksilber; **Sul^{ph}ur** =
der Schwefel. Im Mittelalter sagte man:

S a l

M e r c u r

S u l p h u r

Man meinte nicht **d a s s e l b e**; aber was man meinte,
hatte etwas zu tun mit dem andern, nämlich mit dem, worauf
der Griechen deutete, wenn er sagte: Uranos Gää, bezw. Gää -
Uranos; Rhea - Kronos; Hera - Zeus. Denn sehen Sie: der
Kronos hat den Uranos entfernt von der Weltenherrschaft.
Die Gää ist - würden wir sagen - so gut wie Witwe geworden.
Was ist sie denn da geworden? **D a** ist sie erst das geworden,
was **E r d e** ist, - aber nicht gewöhnliche Erde, die wir
draußen finden, sondern diejenige Erde, die der Mensch in
s i c h trägt: das **S a l z**. Könnte der Mensch - das wußten
die **mittelalterlichen** Naturforscher - könnte der Mensch
in bewußter Weise sich seines in ihm befindlichen Salzes
bedienen, in bewußter Weise, dann würde er intuitieren können.
Also der Prozeß war noch ein lebendiger in der alten Gää-
Uranos-Zeit, der in die **T i e f e** der menschlichen Natur
hinuntergegangen ist.

Ein jüngerer Prozeß, der aber auch schon in die Tiefe

der menschlichen Natur hinuntergegangen ist, ist der, den man bezeichnen könnte mit Rhea-Kronos-Prozeß. Die Griechen sagten: die Gewalt der Rhea hat sich einmal ausgebreitet, und „Kronos“ waren die Kräfte, die der Rhea gegenüberstanden. Kronos ist gestürzt worden. Was ist geblieben? Nun, so wie von Uranos-Gäa das tote Salz geblieben ist, so ist von Kronos-Rhea das **F l ü s s i g e**, das Mercur, geblieben, - das im Menschen Flüssige, das Tropfenformen annehmen kann, das ist zurückgeblieben. Aber der Mensch kann sich dessen **a u c h** nicht bewußterweise bedienen; es ist ⁱⁿ die unterbewußten Tiefen hinuntergegangen.

Heute ist das natürlich längst vorbei; und in der Griechenzeit selber war es schon vorbei; denn ^{die} Griechen sagten sich ja: auf der Erde war die Zeus-Zeit in grauer Vorzeit; aber dazumal war, daß der Mensch sich ^{des} in ihm befindlichen **S c h w e f e l s** bedienen konnte. Würde der Mensch bewußt sich seinen **S a l z e s** bedienen können, würde er **i n t u i t i e r e n** in atavistischer Weise. Könnte er sich seines **M e r c u r**, seines Flüssigen bedienen in bewußter Weise, würde er **i n s p i r i e r e n**; könnte er sich seines **S c h w e f e l s** bedienen, in wirklichem Sinne, nicht in jenem übertragenen Sinne, sondern in wirklichem Sinne, wie es noch die mittelalterlichen Alchemisten verstanden, wenn sie von dem „philosophischen Schwefel“, - (heute gibt's auch einen philosophischen Schwefel: die Philosophie-Professoren, die ^{ihn} fabrizieren/in reichlichstem Maße, meine lieben Freunde, aber das haben die Alchemisten nicht darunter verstanden, sondern sie haben verstanden ein **I m a g i n i e r e n**, ein atavistisches Imaginieren, welches Zusammenhang mit dem Gebrauche dieses im Menschen tätigen Schwefels. Die Menschen, so wollten die Griechen sagen, - und ihre Mysterien-Priester sagten es auch, denn die Mysterien von Sal, Mercur und Schwefel sind alt - die Menschen, wollten die Griechen sagen, sie haben durch ihre Entwicklung überwunden den Atavismus, sich atavistisch zu bedienen des

Schwefels. Aber Zeus und seine Geschwister sind Schwefler - pardon, verzeihen Sie!, Zeus und seine Geschwister haben sich ins Uebersinnliche zurückgezogen und bedienen sich der Vorgänge des Schwefels. Daher kann Zeus seine Blitze schleudern. Könnte der Mensch ebenso wie Zeus Blitze schleudern, das heißt: könnte er den Schwefel durch $\%$ Imagination in Realität umsetzen, könnte der Mensch innerlich Blitze bewusst schleudern, dann würde er atavistisch imaginieren. Das wollten die Griechen sagen, wenn sie von Zeus sprachen, daß er Blitze schleudern kann.

Nicht wahr, schon St. Martin hat ja gewußt, daß mit dem Schwefel der Alchemisten, - oder noch St. Martin, könnte man sagen, - hat ja gewußt, daß mit dem Schwefel der Alchemisten was anderes gemeint ist, als der gewöhnliche irdische Schwefel, von dem man höchstens sagen könnte - verzeihen Sie den harten Ausdruck - er ist das Exkrement desjenigen, was noch St. Martin und die Aelteren unter dem wirklichen Schwefel verstanden, den sie auch den „philosophischen Schwefel“ nannten. Und St. Martin spricht nach davon, wie das Blitzen und Donnern wirklich zusammenhängt mit den Vorgängen des makrokosmischen, oder man könnte sagen: des kosmischen Schwefels. Heute schlängelt sich ja so manche physikalisch-naturwissenschaftliche Erklärung in die Wissenschaft hinein, welche - auch ein Schwefel ist, aber nicht gerade ein „philosophischer Schwefel“. Denken Sie doch: nicht wahr, heute sind die ganz gescheiten Leute natürlich darüber hinaus, von diesen Schwefelvorgängen im Kosmos zu sprechen, wenn Blitz und Donner entstehen; denn Blitz und Donner, die entstehen, so wie Sie es in den elementaren Physikbüchern lesen können, durch so etwas wie Reibungsvorgänge in den Wolken, nicht wahr. Was rechtes Vernünftiges kann man sich ja nicht vorstellen bei dem, was über Blitz und Donner da gesagt wird. Denn die nassen Wolken in ihrer gegenseitigen Wirkung, die sollen diese Elektrizität, die ja durch Blitz und Donner zu Tage tritt, die sollen sie erzeugen.

Während, wenn man ein elektrisches Experiment macht in der Schulstube, so trocknet man sorgfältig alle Apparate, denn wenn nur ein bißchen Naß ist, so entsteht nichts Elektrisches. Aber die Wolken sind wahrscheinlich da oben nicht naß! Der Herr kann nicht einmal mit einer nassen, ja nicht einmal mit einer nicht ganz trockenen Elektrisiemaschine etwas anfangen; aber gleichzeitig erklärt er, daß die nassen Wolken da mit der Entstehung der Elektrizität zusammenhängen sollen. Ja, nicht wahr, solche Dinge mischen sich da schon hinein. Aber ich wollte nur sagen, daß bei St. Martin noch ein Bewußtsein davon vorhanden ist, daß dieses Element, von dem die Griechen träumten, wenn sie von Hera und Zeus sprachen, daß das etwas zu tun hat mit Blitz und Donner.

Sehen Sie, meine lieben Freunde, die Dinge liegen so, daß selbst schon oberflächliche Vorstellungen uns darauf hinweisen können, daß gewisse Naturprozesse - die Salz-, Mercur-, Schwefelprozesse - aber im alten Sinne aufgefaßt, zusammenhängen mit demjenigen, was die Griechen in ihrer Götterlehre hatten. Halten wir ~~xxx~~ ^{das} zunächst fest. Wir müssen solche grundlegenden Begriffe haben, damit wir dann auf u n s e r e Zeit in entsprechender Weise morgen übergehen können.

Also die Griechen sahen zurück auf Götter-Geschlechter, aber auf untergegangene Verhältnisse, die in älteren Zeiten auch dem Menschen wahrnehmbar waren. Dasjenige, was in ihren Göttern lebte, brachten sie in Zusammenhang mit Naturprozessen, mit dem, was wir Naturprozesse nennen. Es war also zugleich die Mythologie eine Art Naturwissenschaft. Und je mehr man die Mythologie kennenlernt, desto tiefere Naturwissenschaft wird man darin finden, nur eine andere Naturwissenschaft, die zugleich Zeit Seelenwissenschaft ist. So hatten die Griechen gedacht, und die Aegypter mit ihrem Osiris, der einmal geherrscht hat, und der nun in der Unterwelt ist.

Merken Sie, wie verschieden die Dinge sind, und d o c h auf einen gemeinsamen, gleichen Typus zurückgehen. Wenn Sie verstehen, warum die Griechen auf ältere Zeiten zurückweisen, wo so ein Wesen, wie der Zeus, der jetzt nur noch überirdisch

ß („jetzt“ bezieht sich auf die griechische Zeit) leben kann, auch in einem Menschen sich verkörpern konnte, - wenn die Griechen hinweisen auf eine ältere Zeit, so konnten die Aegypter auch hinweisen auf eine ältere Zeit, wo Osiris oder Osirisse - auf die Zahl kommt es dabei nicht an - geherrscht haben, wo sie in den Menschen hineingestiegen waren, wo sie da waren. Aber die Zeit ist dahin. Jetzt kann man nicht mehr auf einen Menschen auf dem physischen Plan schauen (das „jetzt“ bezieht sich wiederum auf die aegyptische Osiris-Kultur), sondern man muß in die Welt schauen, die der Mensch betritt, wenn er durch die Pforte des Todes geht, wenn man überhaupt an den Osiris denken will. Osirisse sind nicht mehr auf der Welt, wo die Menschen leben, sondern der Mensch begegnet ihnen nach dem Tode. - Also auch der Aegypter blickte zurück auf eine alte Zeit im Sinne der Veränderung des menschlichen Bewußtseins, wenn er unterschied zwischen dem Osiris, der einmal auf Erden wandeln konnte, und dem Osiris, der jetzt nicht mehr auf der Erde wandeln kann, der nur dem Totenreiche angehört.

So kann man sagen, meine lieben Freunde, wenn wir uns heute beschränken auf die zwei Mythologien, und morgen, bevor wir auf die Konklusionen eingehen, kurz streifen werden die alttestamentliche Mythologie, wenn wir uns auf das beschränken, was ich heute gesagt habe, so können wir sagen: wir merken es heraus aus der Art und Weise, wie der Grieche, wie der Aegypter zu ^{seinen} (ihren) Göttern standen, daß sich in diesem Bewußtsein zugleich ausdrückte die Erinnerung an die alten atavistischen Hellscheuzeiten. Die sind dahin, die sind nicht mehr da. Mit den Schicksalen, die der Mensch mit seinen Göttern zusammen erlebt hat, sei es mit Zeus oder Kronos in Griechenland, sei es mit Osiris in Agypten, schilderte der Mensch für sich zugleich das, was er wußte: wenn ich weiter zurückblicke, da stand ich als Mensch in einer anderen Weise mit dem Makrokosmos in Beziehung als jetzt. Das hat sich geändert. - In dieser Art und Weise zurückzublicken auf die früheren Zeiten, wo

die Götter unter den Menschen wandelten, das hatte etwas **Tat-**
sächliches für diese alten Völker, weil sie wußten: der Mensch
stand in dieser alten Zeit in einer anderen Weise als Mikro-
kosmos zum Makrokosmos als jetzt. Untergegangen ist das alte
atavistische Hellsehen im Wesentlichen im 4. nachatlantischen
Zeitraum. Das wollte man sagen durch die griechische Mytholo-
gie, - das wollte man entsprechend auch sagen durch die
Osiris-Mythologie der Aegypter.

Davon wollen wir dann morgen weiter sprechen.

- - - - -